



Svea Hovrätt
Mark- och miljööverdomstolen

svea.avd6@dom.se

Stockholm den 27 januari 2021

**M 13523-19 Naturskyddsföreningen Gotland m.fl. ./ SMA Mineral AB et. v.v.
angående tillstånd till täktverksamhet och vattenverksamhet vid Klintebys och
Snögrinde stenbrott, Klintehamn, Gotland**

Region Gotland har förelagts att senast den 15 januari 2021 komma in med yttrande över SMA Minerals yttrande den 2 december 2020 (aktbilaga 128-142). Regionen har följande synpunkter.

1. Region Gotlands inställning

Region Gotland får med anledning av SMA Minerals yttrande framhålla att Regionen *vidhåller* sin inställning som den framställts i aktbilaga 122. *Sammanfattningsvis* innebär det att Regionen anser att beloppet i villkor 6 ska vara oförändrat samt att den ansökta täktverksamheten inte är tillätlig om villkoren 6, 7, 14 och 17 skulle förändras till det sämre.

2. SMA Minerals yttrande den 2 december 2020 (aktbilaga 128-142)

2.1 SMA Minerals inställning (aktbil. 128 avsnitt 1.1)

Vid sidan av yrkandet i sitt överklagande vidhåller SMA Mineral sin ansökan om tillstånd till täktverksamhet såsom den har fastställts i mark- och miljödomstolens dom, ”men kan medge en sådan *övergångslösning* som framförs av Region Gotland (MÖD aktbilaga 122)”.

Som framgår av SMA Minerals *Förslag till övergångslösning* har bolaget tolkat vad Regionen anfört på ett sätt som *inte* överensstämmer med Regionens inställning i målet.

Regionen har inte heller framfört något yrkande om en övergångslösning. Det saknas således förutsättningar för SMA Minerals medgivande ovan.

2.2 SMA Minerals förslag på övergångslösning (aktbil. 128 avsnitt 1.2)

SMA Mineral har inledningsvis i det närmaste ordagrant redovisat vad Regionen anför i stycket 3 och 4 på s. 3 i Regionens yttrande aktbilaga 122.

Regionen anser att SMA Mineral har tagit förslaget om en övergångslösning ur sitt sammanhang och vill förtydliga sitt tidigare yttrande. Den övergångslösning som Regionen har tagit upp avser en situation där tillståndet förutsätter att SMA Mineral ska transportera i princip hela utlastningen från täkten med ett transportband. SMA Mineral skulle således komplettera sin talan med ytterligare utredning som visar att ett transportband går att genomföra och att det är en ur miljö- och trafiksäkerhetssynpunkt fördelaktig lösning.

Denna komplettering skulle leda fram till att SMA Mineral anger ett transportband som ett alternativ till lastbilstransporter och att den frågan ska lösas inom ramen för tillståndsprövningen. Eftersom det finns risk för att transportbandet inte är klart i tid bör det enligt Regionen vara möjligt att *övergångsvis* acceptera lastbilstransporter. Vilket bidrag från bolaget till genomförande av trafiksäkerhetshöjande åtgärder i villkor 6 som är rimligt får bedömas av domstolen och är avhängigt av den övergångstid som skulle bli aktuell vid en lösning med ett transportband samt antalet lastbilstransporter under den perioden.

Vad gäller rimligheten i sig noterar Regionen att Trafikverket inte kan uttala sig om rimligheten av kostnadstaket i villkor 6 samt att ytterligare alternativ som bör övervägas i en åtgärdsvalsstudie kan vara en transportanordning med linbana (aktbilaga 112). För det sistnämnda alternativet har AFRY redovisat en grovt bedömd anläggningskostnad om 185 Mkr (tabell 2, aktbilaga 134).

Regionen har över huvud taget inte tagit upp ett alternativ med en etappindelning eller att det *i framtiden* ska utredas om ett transportband är ett möjligt alternativ.

2.3 SMA Minerals hemställan (aktbil. 128 avsnitt 1.3)

SMA Mineral hemställer att MÖD ska fastslå en tidplan för arbetet med åtgärdsvalsstudien. På vilket sätt domstolen ska fastslå tidplanen framgår inte.

Enligt föreslagen tidplan ska åtgärdsvalsstudien vara genomförd senast vid kommande årsskifte, trots att åtgärdsvalsstudien numera även ska omfatta andra transportalternativ som transportband och linbana.

De mer begränsade trafiksäkerhetshöjande åtgärder i etapp 1 ska vara genomförda senast den 30 september 2022. Oavsett om åtgärderna är utförda eller ej anser bolaget att tillståndet vid den tidpunkten ska få tas i anspråk med avseende på halva den maximala årliga utlevererade volymen.

Etapp 2 kan enligt SMA Minerals förslag avse mer omfattande åtgärder inklusive andra transportalternativ än de som omfattas av villkor 6 och ska vara genomförda senast den 31 december 2028. För det fall *Trafikverkets* processer inte har lett till nödvändig markåtkomst och det därmed inte har gått att genomföra vissa enligt åtgärdsvalsstudien planerade åtgärder vid denna tidpunkt, övergår tillståndet enligt SMA Minerals förslag till att därefter fortsättningsvis avse hela den av mark- och miljödomstolen tillståndsgivna maximala årliga volymen.

Regionen konstaterar att SMA Mineral med föreslagen tidplan inte har något intresse av att genomföra åtgärderna och dessutom förefaller det som om Trafikverket ska vara ansvarigt även för markåtkomst avseende andra transportalternativ.

SMA Mineral har gjort bedömningen att den samlade övergångslösningen ryms inom målets prövningsram mot bl.a. ”bakgrund av att det rör sig om ett medgivande av en av motparternas yrkande”. Regionen får med anledning av detta åter framhålla att det saknas förutsättningar för ett medgivande från SMA Minerals sida samt att bolaget under alla förhållanden inte har medgett Regionens förslag till övergångslösning eftersom det förslaget enligt vad som anges ovan bygger på helt andra förutsättningar.

Stockholm som ovan

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Mårten Bengtsson', with a long horizontal flourish at the end.

Mårten Bengtsson